

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de diseño, FORTASEG 2018, Municipio de Mérida	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/05/2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/09/2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Martín Abraham Uicab Flores	Unidad administrativa: Unidad de Gestión Estratégica Municipal y la Dirección de la Policía Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño del programa FORTASEG 2018, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;</li> <li>- Identificar y analizar la vinculación del programa con la planeación nacional y estatal;</li> <li>- Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;</li> <li>- Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos;</li> <li>- Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable;</li> <li>- Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas; e</li> <li>- Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.;</li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La señalada en "LINEAMIENTOS GENERALES PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS FEDERALES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL", publicados en el Diario Oficial de la Federación el día 30 de marzo de 2007. Así como lo establecido en "LINEAMIENTOS para el otorgamiento del subsidio para el fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función para el ejercicio fiscal 2018.", que fueron publicados en el Diario Oficial de la Federación el día 25 de enero de 2018.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios ___; Entrevistas ___; Formatos ___; Otros X Especifique: <u>Listas de cotejo</u>	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Es una investigación descriptiva de diseño Ex Post Facto; Fue realizada en un solo punto en el tiempo; El objeto de estudio fue el diseño mismo del programa FORTASEG; para establecer: a) existe justificación para su creación y diseño; b) está alineado con la planeación nacional y estatal; c) está identificada la población; d) hay padrón de beneficiarios y está actualizado; e) se hace medición de desempeño, gestión e impacto; f) es transparente el ejercicio presupuestal y; g) hay otros programas que coadyuven al logro de los objetivos del programa.	
<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>- La Dirección de Policía Municipal conoce los LINEAMIENTOS, el monto y objeto del subsidio FORTASEG hasta finales del mes de enero de cada año; esto es, después de que ya se aprobó el presupuesto de egresos del Ayuntamiento.</li> <li>- La Dirección de Policía Municipal tiene capacidad limitada para orientar el destino del subsidio, la programación original la realiza el Secretariado Nacional.</li> <li>- La matriz de indicadores para resultados que fue utilizada en 2018, no guardaba relación con el programa ni con los LINEAMIENTOS.</li> </ul>	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: <ul style="list-style-type: none"> <li>-Personal profesional y con experiencia.</li> <li>-Capacitación oportuna</li> </ul>	
2.2.2 Oportunidades: <ul style="list-style-type: none"> <li>-Tiene un ámbito de acción claramente definido</li> <li>-Cuenta con el apoyo de la ciudadanía, tiene una imagen positiva</li> </ul>	
2.2.3 Debilidades: <ul style="list-style-type: none"> <li>-Recursos insuficientes</li> <li>-Instalaciones no optimas</li> </ul>	
2.2.4 Amenazas: <ul style="list-style-type: none"> <li>-El incremento de la delincuencia en el resto del país</li> </ul>	
<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: <p>1: El hallazgo fundamental es que el Secretariado Ejecutivo Nacional del Sistema Nacional de Seguridad Pública, informa al Ayuntamiento hasta fines del mes de enero cuáles son los programas de prioridad nacional y cuál será el subsidio que se entregue al Ayuntamiento de Mérida. Pero el presupuesto de egresos y el Programa Operativo Anual ya fueron</p>	

<p>aprobados desde el mes de diciembre anterior; así que no pueden considerar los montos contemplados en el subsidio FORTASEG. Esta condición es estructural.</p> <p>El diseño del programa es consecuente con los objetivos propuestos, a nivel nacional. El Ayuntamiento no tiene mecanismos formales para participar en la orientación y programación del gasto. Esta condición es consecuencia del diseño.</p> <p>La matriz de indicadores para resultados que fue utilizada en 2018, no tiene la estructura ni los elementos para que sea un instrumento útil para el Ayuntamiento o para el Secretariado Nacional.</p>	
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <p>1. Como no se podrán modificar las fechas del presupuesto de la instancia federal y del Ayuntamiento, debe afinar los mecanismos de planeación, para identificar las tendencias y orientaciones del presupuesto federal.</p> <p>2. Es necesario elaborar una Matriz de Indicadores para Resultados que sea útil al Ayuntamiento y a la Instancia Federal.</p>	
<p><b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b></p>	
<p>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Alfonso Carrillo Molina</p>	
<p>4.2 Cargo: Consultor independiente</p>	
<p>4.3 Institución a la que pertenece: Independiente</p>	
<p>4.4 Principales colaboradores: Ninguno para elaborar este informe.</p>	
<p>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <a href="mailto:alcarmol@yahoo.com.mx">alcarmol@yahoo.com.mx</a></p>	
<p>4.6 Teléfono (con clave lada): 999 968 3127</p>	
<p><b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b></p>	
<p>5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): SUBSIDIO PARA EL FORTALECIMIENTO DEL DESEMPEÑO EN MATERIA DE SEGURIDAD PÚBLICA A LOS MUNICIPIOS Y DEMARCACIONES TERRITORIALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y, EN SU CASO, A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS QUE EJERZAN DE MANERA DIRECTA O COORDINADA LA FUNCIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2018</p>	
<p>5.2 Siglas: FORTASEG 2018</p>	
<p>5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública</p>	
<p>5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):</p> <p>Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo _____</p>	
<p>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):</p> <p>Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local _____</p>	
<p>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):</p>	
<p>5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):</p> <p>Municipio de Mérida a través Dirección de la Policía Municipal.</p>	
<p>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</p>	
<p>Nombre:</p> <p>ABOGADOI RENÁN BARRERA CONCHA  <a href="mailto:renan.barrera@merida.gob.mx">renan.barrera@merida.gob.mx</a> (999) 942 00 00 extensión 80300</p>	<p>Unidad administrativa:</p> <p>Ayuntamiento de Mérida</p>
<p>Nombre:</p> <p>Mario Arturo Romero Escalante  <a href="mailto:mario.romero@merida.gob.mx">mario.romero@merida.gob.mx</a> (999) 942 00 70 Extensión 83005</p>	<p>Unidad administrativa:</p> <p>Dirección de Policía Municipal</p>
<p><b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b></p>	
<p>6.1 Tipo de contratación:</p>	
<p>6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional _____</p>	
<p>6.1.4 Licitación Pública InternacionalL ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____</p>	
<p>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Unidad de Gestión Estratégica del Municipio de Mérida</p>	
<p>6.3 Costo total de la evaluación: \$80,000.00 Más IVA</p>	
<p>6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios del Municipio de Mérida</p>	
<p><b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b></p>	
<p>7.1 Difusión en internet de la evaluación:</p>	
<p>7.2 Difusión en internet del formato:</p>	