

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: INFORME DE EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL FONDO DE FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA ESTATAL Y MUNICIPAL 2017 EN EL MUNICIPIO DE MÉRIDA	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/06/2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 12/07/18	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Virgilio Crespo	Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño del Programa Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal (FORTALECE) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Analizar la justificación de la creación y diseño del programa, • Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional, • Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención, • Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos, • Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable • Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e • Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Metodología	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos ___ Otros ___ Especifique: Documentos oficiales (Registros contables, Manuales de procedimientos, MIR, Página Oficial del Ayuntamiento de Mérida)	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se hizo análisis de documentación oficial para comprobar el cumplimiento de los lineamientos del Fondo. Se realizaron entrevistas abiertas y se recabó información no disponible de manera pública de parte de los responsables de los procesos del programa.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

1. Se cuenta con documentos que soportan la realización de las obras, las cuales se insertan en programas presupuestales del municipio.
2. El programa cumple con estar alineado a objetivos nacionales y estatales de manera general como lo señalan los lineamientos.
3. Se identifica la población a ser beneficiada.
4. Se está elaborando por el IMPLAN un metodología para la planeación de espacios públicos
5. Se realiza un procedimiento de socialización antes de iniciar los proyectos
6. Existe una matriz de indicadores de resultados que es bastante coherente con los propósitos de los recursos del fondo.
6. Existe una matriz de indicadores de resultados que es bastante coherente con los propósitos de los recursos del fondo.

2.2.2 Oportunidades:

1. La integración de un nuevo congreso puede generar Fondos que permitan atender de manera más puntual las necesidades de los municipios.
2. Probabilidades de mayor sinergia entre el gobierno estatal y municipal por ser emanados del mismo partido.

2.2.3 Debilidades:

1. Se requiere una metodología más rigurosa y completa para mejorar la detección de necesidades y los criterios de selección de las obras a realizar.
2. Se requiere sistematizar el seguimiento tanto de la obra como del impacto en la comunidad
3. No establece metas respecto a la contribución específica de las metas nacionales y estatales.
4. No se cuenta con una metodología para identificar la población potencial y objetivo.
5. El procedimiento de socialización no es un procedimiento estandarizado y no siempre se realiza. Depende de qué dependencia gestione la obra.
6. La matriz no es exclusiva para los recursos del fondo por lo que se integra de manera muy general.
7. No parte de un árbol de problemas y de un diagnóstico más elaborado y profundo.
8. El fin y el propósito se deben modificar para tener un carácter más estratégico.
9. Los indicadores se deben elevar de nivel para que sean más estratégicos.
10. El acceso a la información pública es un poco complicado para quien no maneja el portal con familiaridad.

2.2.4 Amenazas:

1. El cambio de gobierno municipal puede afectar la continuidad de los programas y la atención a las recomendaciones de mejora.
2. La desaparición o modificación de las reglas de operación del Fondo puede perjudicar el alcance del programa de infraestructura municipal
3. El cambio de gobierno tanto en el ámbito Federal como Estatal puede generar una pérdida de capital humano y de relaciones intergubernamentales que facilitan los procesos.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Los recursos otorgados a través del Fondo, permitieron complementar el programa de infraestructura municipal iniciado en 2016. Las obras realizadas tuvieron un gran impacto ya que beneficiaron a población de sectores populares el municipio.

Los recursos se manejan con control estricto y con transparencia y la información facilitada permite darle seguimiento a todas las etapas del proceso hasta la entrega final de la obra. Sin embargo se requiere una mejor integración del proceso ya que no se concibe como de manera integral y las dependencias municipales tienden a trabajar exclusivamente en su tramo de control.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Se requiere mayor integridad del programa, desde el diagnóstico y la planeación de las obras, hasta la identificación de un responsable total de los recursos del Fondo. la metodología de diagnóstico tiene que ser más estricta para identificar las causas y ponderar diversas alternativas que comparen las soluciones aplicadas.

Es deseable que se hagan matrices de indicadores para identificar los resultados esperados con las acciones realizadas. Se deben revisar las MIR para generar indicadores que permitan medir lo que se pretende lograr con cada programa u obra.

Para el manejo de los fondos y en general de los recursos municipales destinados a obra pública se requiere establecer un documento en el que se incluyan todos los procedimientos, ya que están documentados de manera parcial y heterogénea; por ejemplo, en algunos casos está bastante desarrollada como en los procedimientos de obra pública y control presupuestal pero en otras cosas como en el caso del diagnóstico y la socialización de las obras se requiere un mayor desarrollo de los mismos.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Raúl Arceo Alonzo

4.2 Cargo: Director General

4.3 Institución a la que pertenece: Capital Intelectual y Desarrollo Humano, S.C.P.

4.4 Principales colaboradores:

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: intelhum.scp@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): (999)9442934

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal

5.2 Siglas: FORTALECE

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Dirección de Obras Públicas

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo _____ Poder Judicial _____ Ente Autónomo _____

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal ___ Estatal _____ Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Dirección de Obras Públicas

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:
Ing. Virgilio Crespo Méndez

Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas

Nombre: Lic. Álvaro Juanes Laviada

Unidad administrativa: Coordinación General de Administración

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres _____ 6.1.3 Licitación Pública Nacional _____
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Unidad de Gestión Estratégica
6.3 Costo total de la evaluación: \$95,000
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
7.2 Difusión en internet del formato: